

Svazek obcí při formanské cestě Pavlice 90	Číslo dopor. R 001110 Brno F
Došlo: 31.8.2010	Zpracovatel J. Boušek
Č.j.: 75	Ukl. znak
Přílohy:	Příloha



KUJMP0157NVF

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Naše č.j.:
JMK 106410/2010

Naše Sp.Zn.:
S- JMK 106410/2010 OŽP-Bu

Vyřizuje /linka
Ing. Boušek/2215

Vyhotoveno v Brně dne:
10.8.2010

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3/5, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2, písm. d), zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), speciální stavební úřad dle § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve vazbě na ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích a § 89 zákona 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) rozhodl v odvolacím řízení vedeném ve věci odvolání Jana Janáčka, Kravsko 193, 671 51 Kravsko, proti rozhodnutí Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí č.j. MUZN 46531/2010, sp.zn. SMUZN 13342/2009 ŽP/Ko, ze dne 27.05.2010 o povolení k vypouštění odpadních vod z kanalizace obcí Ctidružice, Hostim, Pavlice, Grešlové Mýto, výhledově Blanné, Prokopov, do vod povrchových na poz. parc. č. 261/1 v kat. území Grešlové Mýto, vodní tok Jevišovka, ř. km 64,25, číslo hydrologického pořadí 4-14-03-007, souřadnice místa vypouštění X = 1178216, Y = 653174 a stavebnímu povolení k vodnímu dílu „FORMANSKÁ CESTA – Splašková kanalizace a ČOV“ umožňující výše uvedené nakládání s vodami, žadatele Svazku obcí při Formanské cestě, Pavlice 90, 67156 Pavlice, IČ: 70867623

t a k t o :

Podle § 90 odst. 5 správního řádu, **zamítá** odvolání ze dne 14.6.2010 podané Janem Janáčkem, Kravsko 193, 671 51 Kravsko, proti rozhodnutí vydanému Městským úřadem Znojmo, odborem životního prostředí, č.j. MUZN 46531/2010, sp.zn. SMUZN 13342/2009 ŽP/Ko, ze dne 27.05.2010 ve výše uvedené věci a napadené rozhodnutí **potvrzuje**.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Svazek obcí při Formanské cestě, Pavlice 90, 67156 Pavlice, IČ: 70867623

Odůvodnění:

Podáním učiněným dne 18.9.2009 požádal Svazek obcí při Formanské cestě, Pavlice 90, 67156 Pavlice, IČ: 70867623, o povolení k vypouštění odpadních vod z kanalizace obcí Ctidružice, Hostim, Pavlice, Grešlové Mýto, výhledově Blanné, Prokopov, do vod povrchových na poz. parc. č. 261/1 v kat. území Grešlové Mýto, vodní tok Jevišovka, ř. km 64,25, číslo hydrologického pořadí 4-14-03-007, souřadnice místa vypouštění X = 1178216, Y = 653174 a stavební povolení k vodnímu dílu „FORMANSKÁ CESTA – Splašková kanalizace a ČOV“ umožňující výše uvedené nakládání s vodami. V předmětné věci vydal rozhodnutí Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí č.j. MUZN 46531/2010, sp.zn. SMUZN 13342/2009 ŽP/Ko, ze dne 27.05.2010.

Výše uvedené rozhodnutí bylo odůvodněno následovně:

„Ve shora uvedené věci bylo podáním žadatele v zastoupení firmy Oldřich Štěrbá, Okružní 900/28, 67401 Třebíč, IČ 64335593, u MěÚ Znojmo OŽP dne 18.9.2009 zahájeno vodoprávní řízení. MěÚ Znojmo OŽP usnesením ze dne 12.10.2009 č.j. MUZN 85246/2009 rozhodl o spojení řízení o žádosti o povolení k nakládání s vodami a žádosti o vydání stavebního povolení do společného řízení, neboť žádosti spolu úzce souvisí a nebrání tomu povaha věci.

MěÚ Znojmo OŽP žádosti včetně příloh přezkoumal a zjistil, že žádost o vydání stavebního povolení neobsahovala přílohy stanovené v § 6 vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů. Proto byl žadatel přípisem ze dne 13.10.2009 č.j. MUZN 85346/2009 vyzván k odstranění nedostatků žádosti. K provedení tohoto úkonu MěÚ Znojmo OŽP stanovil usnesením ze dne 13.10.2009 č.j. MUZN 85347/2009 lhůtu do 30.4.2010 a řízení přerušil.

MěÚ Znojmo OŽP dále přípisem ze dne 13.10.2009 č.j. MUZN 85697/2009 oznámil podle ustanovení § 115 vodního zákona zahájení vodoprávního řízení všem známým účastníkům řízení dotčeným orgánům a stanovil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 20.11.2009. MěÚ Znojmo OŽP účastníky řízení poučil, že k námitkám, které nebudou sděleny nejpozději do skončení ústního jednání, nebude podle ustanovení § 115 odst. 8 vodního zákona brán zřetel. Ústní jednání bylo provedeno ve stanovený den a hodinu, z jednání byl sepsán protokol.

Nedostatky žádosti byly odstraněny dne 14.4.2010. MěÚ Znojmo OŽP přípisem č.j. MUZN 32670/2010 ze dne 14.4.2010 oznámil pokračování v přerušném řízení a ukončení shromažďování podkladů rozhodnutí. Současně účastníky informoval, že rozhodnutí v uvedené věci bude vydáno po dni 10.5.2010. Před vydáním rozhodnutí se k podkladům rozhodnutí vyjádřil účastník řízení pan Jan Janáček, Kravsko 193.

MěÚ Znojmo OŽP si vyžádal údaje z provozní evidence provozovatele čistíren odpadních vod o likvidaci odpadních vod ze žump v obcích Blanné, Ctidružice a Grešlové Mýto. Údaje poskytla Vodárenská akciová společnost, a.s., divize Znojmo. Tento doklad byl do spisu vložen dne 30.4.2010. MěÚ Znojmo OŽP přípisem ze dne 3.5.2010 č.j. MUZN 38486/2010 účastníkům řízení oznámil, že se mohou s podklady rozhodnutí seznámit a sdělil, že rozhodnutí bude vydáno po 26.5.2010.

V rámci celého vodoprávního řízení bylo zjištěno:

I. Stručný popis stavby

Záměrem stavebníka je podle předložené projektové dokumentace vybudovat kanalizaci pro veřejnou potřebu v obcích Ctidružice, Grešlové Mýto, Hostim a Pavlice. Zneškodňování odpadních vod před jejich vypouštěním do vod povrchových je navrženo ve společné čistírně odpadních vod umístěné v obci Grešlové Mýto. Kapacita ČOV 1800 EO je navržena i pro připojení obcí Blanné a Prokopov. Stručný popis povolené stavby je uveden ve výrokové části rozhodnutí, ostatní podrobnosti jsou uvedeny v projektové dokumentaci stavby vyprac. firmou Zdeněk Látal, Brno-Žabovřesky, Žabovřesky, Tábor 2360/34c. Vodoprávní úřad uvedl v oznámení o zahájení řízení chybný údaj o parc. č. místa vypouštění 260/2. Na ústním jednání a na základě výsledku místního šetření bylo zjištěno, že koryto vodního toku Jevišovka se nachází na parcele č. 261/1. Tato skutečnost je zřejmá z přílohy č. C.2.

II. Účastníci řízení

1. V řízení o povolení k vypouštění odpadních vod: Svazek obcí při Formanské cestě, Obec Grešlové Mýto, Povodí Moravy, s.p., Moravský rybářský svaz, o.s., spoluvlastníci vodního díla rybník „Mírovec“ Marie Janáčková, Mgr. Jitka Uhlíková, Jan Janáček, Mgr. Jitka Uhlíková, Blanka Klempířová.
2. V řízení o vydání stavebního povolení: Svazek obcí při Formanské cestě, Obec Grešlové Mýto, Obec Pavlice, Obec Ctidružice, Obec Hostim, Obec Blanné, Obec Prokopov, Město Znojmo, Povodí Moravy, s.p., Zemědělská vodohospodářská správa, Lesy České republiky, s.p.,

Jihomoravský kraj - Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., Česká republika - Ředitelství silnic a dálnic ČR, s.p.o., České dráhy, a.s., Správa železniční dopravní cesty, s.o., ČD - Telematika, a.s., Vodárenská akciová společnost, a.s., E.ON Česká republika, s.r.o., Jihomoravská plynárenská, a.s., Net4gas, s.r.o. (změna názvu společnosti RWE Transgas Net, s.r.o.), Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Česká republika - Pozemkový fond České republiky, AGRODRUŽSTVO BLÍŽKOVICE, družstvo, ATOL Invest, a.s., Bartejs Petr, Bauer František, Bauerová Anna, Bohdálek Josef, Bohdálek Vlastimil, Bohdálek Vlastimil, Bohdálková Lenka, Bohdálková Vlasta, Březina Karel, Březinová Vilma, Březina Radek, Březinová Lenka, Březina Robert, Březina Václav, Březinová Ludmila, DUHA INTERIER s.r.o., Dvořák Leoš, Dvořák Zdeněk, ing. Pavel Holík, Holienková Soňa, Holík Jiří, Holíková Anežka, Hvězda Jaroslav, Hvězdová Zdeňka, Jaroš Štěpán, Jarošová Naděžda, Jaroš Zdeněk, Jelínek Roman, Kabrna František, Kabrnová Bohumila, Koch Josef, Kochová Hana, Kořínková Marta, Krejčí Josef, Křivánek František, Křivánková Miroslava, Laštůvka Miloš, Laštůvková Vladimíra, Laštůvka Václav, Laštůvková Marie, Málková Jarmila, Maxera Jiří, Myslík Arnošt, Nečasová Jana, Nechvátal Pavel, Nechvátalová Libuše, Paul Vlastimil, Mánesova Moravské, Pečínková Lenka, Kovařík Jaromír, Kivaříková Marie, Pevná Marie, Pevný Karel, Pigl Pavel, Piglová Velebová Kateřina, Plíšková Iva, Procházka Karel, Procházka Miloš, Procházková Erika, RENOST - pojezdová kolečka s.r.o., Římskokatolická farnost Pavlice, Stohlová Věra, Svoboda Marek, Svobodová Miluška, Šulová Stanislava, Taflířová Marie, Texlová Dana, Trojan Milan, Veličková Bohuslava, Venclíková Ludmila, Zahradníková Marie, Bartoš Zdeněk, Čech Pavel, Čechová Ludmila, Hahn Pavel, Hahn Petr, Kašík Miroslav, Kudláček Vladimír, Kudláčková Eva, Lorencová Miluše, Petříček Karel, Písařovicová Vlastislava, Procházka Stanislav, Procházka Zdeněk, Turneberová Lidmila, Pella Jaroslav, Protivinská Anna, Rothová Zdeňka, Sobotková Jana, Anna Česneková, Staněk Jaroslav, Šalamoun Jan, Vavroušek Drahoslav, Vondráček Bedřich, Vondráček Miloš, Novotný Jindřich, Kudláček Marian, Kudláčková Lenka, Nechvátalová Vladimíra, Kříž Karel, Kopecká Andrea, Růžička Václav, Růžičková Marcela, ČESKÝ ZAHRÁDKÁŘSKÝ SVAZ ZO 25, Háleček Jan, Hálečková Jindřiška, Hyršová Bohumila, Kcholová Anna, Stehlík Karel, Stehlíková Anna, Zedník Petr.

III. Posouzení doložených dokladů a vypořádání se s námitkami účastníků řízení

K žádosti byly doloženy tyto doklady:

- plná moc k zastoupení žadatele ze dne 7.9.2009,
- rozhodnutí OÚ Šumná, StÚ I. stupně ze dne 10.6.2008 č.j. 256/2009-Be (prodloužení platnosti ÚR),
- rozhodnutí OÚ Šumná, StÚ I. stupně o umístění stavby ze dne 11.8.2004 č.j. 568/2004-Be č.j. Výst.13217/06 STU2 UR 481/06-rozh,
- souhlas OÚ Šumná, StÚ I. stupně ze dne 9.7.2009 č.j. 725/2009-Be,
- souhlas MěÚ Znojmo OŽP s vedením trasy kanalizace po ZPF ze dne 15.7.2004 č.j. Zem.23d2016379/04/ŽP-bx,
- souhlas Krajského úřadu Jihomoravského kraje OŽP s odnětím půdy ze ZPF ze dne 26.7.2004 č.j. JMK 25172/2004 OŽPZ-Hr,
- vyjádření MěÚ Znojmo OŽP ze dne 13.7.2009 č.j. MUZN 52421/2009 a ze dne 10.8.2009 č.j. MUZN 62058/2009,
- vyjádření MěÚ Znojmo odboru dopravy ze dne 1.9.2009 č.j. MUZN 64463/2004 Zi,
- sdělení MěÚ Znojmo odboru školství, kultury a pam. péče ze dne 3.8.2009 č.j. MUZN 57497/2009,
- stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje ze dne 15.7.2009 č.j. ZN/36489/2009/HOK,
- stanovisko HZS JmK, ÚO Znojmo ze dne 14.7.2009,
- stanovisko Povodí Moravy, s.p. ze dne 26.8.2009,
- vyjádření Zemědělské vodohospodářské správy ze dne 8.7.2009,
- vyjádření Lesy ČR, Správy toků – Oblast povodí Moravy a Dyje ze dne 9.7.2009,
- vyjádření Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, p.o.k. ze dne 17.7.2009,
- vyjádření vlastníků (provozovatelů) dotčené technické infrastruktury: VAS, a.s. ze dne 18.9.2009, E.ON Česká republika s.r.o. ze dne 2.7.2009, JMP, a.s. ze dne 13.7.2009, RWE Transgas Net s.r.o.

- ze dne 10.8.2009, Telefónica O2 Czech Republic, a.s. ze dne 15.7.2009,
- základní hydrologické údaje vodního toku Jevišovka,
- lab. rozbor vzorku povrchové vody z toku Jevišovka,
- smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene,
- smlouvy o právu provést stavbu na pozemcích, ke kterým nemá stavebník vlastnické právo

Na základě výzvy k odstranění nedostatků žádosti byly postupně až do dne 14.4.2010 doloženy tyto další doklady:

- smlouvy o právu provést stavbu neb smlouvy o budoucí smlouvě o řízení věcného břemene k pozemkům, jejichž výčet byl uveden ve výzvě k odstranění nedostatků žádosti ze dne 13.10.2009 č.j. MUZN 85346/2009,
- rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy ze dne 22.10.2009 č.j. JMK 136694/2009 a ze dne 22.3.2010 č.j. JMK 35466/2010,
- souhlas Drážního úřadu, Sekce stavební, oblast Olomouc ze dne 20.10.2009 č.j. DUCR-49299/09/Kf/Kf, DUCR-49299/09/Kf,
- vyjádření České dráhy, a.s., Regionální správa majetku Brno ze dne 23.10.2009,
- sdělení OÚ Šumná, STÚ I, stupně ze dne 12.3.2010.

Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o rozsáhlou liniovou stavbu s velkým počtem účastníků řízení. Stavba bude provedena na pozemcích ve vlastnictví České republiky, dotčených obcí a soukromých subjektů. V trase navržené kanalizace se nachází vedení technické infrastruktury ve vlastnictví jiných osob. K umístění stavby a provádění stavebních prací v ochranném pásmu těchto vedení byly zajištěny souhlasy provozovatelů nebo správců těchto vedení.

V průběhu řízení uplatnili námitky vlastníci (provozovatelé) dotčené technické infrastruktury (viz. bod. 2. podmínek stavebního povolení). Tyto námitky nesměřovaly proti podanému návrhu, ale k ochraně technické infrastruktury při provádění předmětného vodního díla. Vodoprávní úřad námitce vyhověl tak, jak je uvedeno v bodě 2. podmínek stavebního povolení. Ostatní podmínky uvedené v souhlasu se stavbou v ochranném pásmu těchto zařízení jsou pro stavebníka závazné na základě jiných obecně závazných právních předpisů, např. zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.

Námitce účastníka řízení Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., uplatňované ve vyjádření ze dne 17.7.2009 ke způsobu oprav silnic ve vlastnictví Jihomoravského kraje nebylo vyhověno z důvodu věcné nepříslušnosti ke stanovení podmínek zvláštního užívání silnic. Způsob opravy silnice po překopech bude stanoven příslušným silničním orgánem v samostatném řízení o povolení zvláštního užívání silnic.

Námitce účastníka řízení České dráhy a.s. týkající se umístění stavby kanalizace od studny na pozemku dráhy vodoprávní úřad nevyhověl, neboť vodoprávní úřad není oprávněn v řízení o povolení stavby rozhodovat o námitkách směřujících k umístění stavby. Tato námitka měla být uplatněna v řízení o umístění stavby. Dále vodoprávní úřad zamítl námitku týkající se požadavku na vybudování kanalizační přípojky pro drážní budovu. Požadavek Českých drah a.s. je uplatněn ve smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, kterou je stavebník zavázán plnit.

Na ústním jednání konaném dne 20.11.2009 vnesl Jan Janáček, 671 51 Kravsko 193, námitku proti povolení k vypouštění odpadních vod. Důvody uvedl v písemném vyjádření ze dne 20.11.2009, cit.:

„Vodoprávní řízení, vypouštění odpadních vod z kanalizace do vod povrchových na pozemku parc. 260/2 v k.ú. Grešlové Mýto, konaného dne 20.11.2009 na Obecním úřadě Pavlice.

Žádám tímto o neudělení povolení k nakládání s povrchovými vodami dle § 8, odst. 1, písmo c) zák. 254/2001 Sb., a to z titulu vlastníka vodního díla na výše uvedené parcele (rybník).

Odůvodnění žádosti:

Jan Janáček uvádí, že je vlastníkem rybníka dle zákona č. 420/2000 Sb., § 4, odst. 1 do něhož přitéká voda z horního toku Jevišovky a přímo do tohoto vodního díla bude zaústovat výtok z ČOV "Sdružení obcí při formanské cestě", že ČOV je kapacitně stavěna na 1800 EO, a to pro obce Pavlice, Grešlové Mýto, Ctídrůžice, Blanné, Prokopov, Hostim, a že ČOV při 1800 EO bude odpouštět 270 m³/den, tj. 11,25 m³/hod., což je téměř 1/100 objemu vody v rybníce, z čehož vyvozuje, že v rybníce bude neustále zvýšená hladina vody, a tím také vzniká zvýšený hydrostatický tlak na hráz. Dále uvádí, že každý cm hloubky /zvýšené hladiny/ znamená nárůst tlaku 1 hPa, a že hydrostatické tlakové síly nezávisí na tvaru nádoby. Voda v klidu působí na dno i stěny nádoby (hráze). Komentuje, že břehy rybníka jsou stabilizovány převážně olšovým porostem, stromy a křovinami. V důsledku neustále zvýšené hladiny v rybníce bude docházet k odumírání těchto dřevin, a tím k narušení stability břehů a hráze s nevratnými procesy. V současnosti tato hladina vody má kolísavý průběh, v létě minimální přítok, možnost vegetace stromů a keřů. Dochází ovšem i k opačné situaci, a to k záplavové, jako např. v roce 2006, kdy byl přítok téměř 19 m³/sec.

Jan Janáček dále uvádí:

datum	přítok m ³ /sec.	srážky mm	teplota
20.3.2006			-5
21.3.2006			-2
22.3.2006			+1
23.3.2006			-2
24.3.2006			-9
25.03.2006			+1
27.3.2006	5	3	+2
28.3.2006	12	5	+4
29.3.2006	16	17	+7
30.3.2006	19	6	+6

zdroj Povodí Moravy

Dále uvádí, že průtok 19 m³/sec. znamená pro šířku přelivu /jezu/ 19 m, téměř přeliv přes korunu hráze rybníka a seznam rybníků napájející rybník „Mírovec“:

1. Rybník u Máců
2. Rybník Častohostický (nad obcí Častohostice)
3. Rybník krnčický
4. Rybník j ackovský
5. Rybník Hrachovec I. a II. - napájející rybníky krnčický ajackovský
6. Rybník Komárovice
7. Rybník Černý (nad ctidružickým rybníkem plocha 11 ha, cca 80m³ vody)
8. Rybník Blanné I. a II.

Dále komentuje, že plocha povodí rybníku Mírovec je 116,5 km², objem vody v rybníce je cca 25.000 m³, že katastrální plocha rybníka činí 5,31 ha, současná zatopená plocha je 3,4 ha, že tento region je převážně zemědělský, tzn. používají se pesticidy, insekticidy, umělá hnojiv možná, že se vyskytují i PCB a všechny tyto látky tečou do tohoto rybníka, že v domácnostech se používají ve větší míře prací prostředky, které obsahují fosfor, a tím dochází opět ke zvýšenému znečištění vody, a že nyní se přivede další znečištěná voda, a to i z obcí, jejichž vody do rybníka nikdy netekly (Obce Pavlice, Hostim, Prokopov), a uvádí limitní hodnoty pro ČOV. Uvádí, že odpadní vody obsahují zbytky N ve formě dusičnanu amoniaku, fosfor ve formě ortofosfátu. Přísunem těchto prvků dochází k pomnožení fytoplanktonu a následně dochází k poklesu kyslíku ve vodě. N eliminuje denitrifikací, převádí se na molekulární N unikající do ovzduší - zápach. P se odstraňuje aplikací solí (chlorid železitý, síran

železitý, síran hlinitý nebo hydroxid vápenatý) s účinností 90 % - zbytek odtéká do vody. Po tomto "vyčištění" odpadní vody tato odtéká do vodoteče. Vzhledem ke skutečnosti, že P se dá velmi těžce odstranit, proto dochází k trvalému znečištění. Komentuje, že dle § 38, odst.9, zák. 254/2001 Sb. je možno povolit výjimky (vyšší hodnoty znečištění). Tím se stane rybník Mírovec zapáchající stoka. Jedna havárie dle § 40, odst. 2. zák.254/2001 Sb. zničí tento biotop jednou pro vždy. Dále uvádí, že tyto povrchové vody jsou také využívány jako zdroje pitné vody pro "Mírovec a Pustý mlým - bydlí tam lidé." Konec citace.

Dále MěÚ Znojmo OŽP obdržel dne 28.4.2010 vyjádření pana Jana Janáčka k podkladům rozhodnutí a požadoval vypracování posouzení vlivu stavby na životní prostředí.

K námitce účastníka řízení p. Jana Janáčka vodoprávní úřad první instance uvedl:

Pan Jan Janáček je vlastníkem 1/5 spoluvlastnického podílu pozemku parc. č. 260/2 v kat. území Grešlové Mýto, druh pozemku vodní plocha, způsob využití rybník, výměra 61488 m². Na tomto pozemku se nachází vodní dílo rybník „Mírovec“. K tomuto vodnímu dílu vydal Okresní úřad Znojmo, referát životního prostředí povolení k nakládání s vodami, tj. ke vzdouvání a akumulaci povrchových vod a k chovu ryb, dne 22.3.1995 pod č.j. Vod 629/231.2/95-Ko. Místo vypouštění odpadních vod je navrženo na pozemku parc. č. 261/1 asi 400 m od konce vzdutí rybníka „Mírovec“. Pozemek, na kterém se nachází koryto vodního toku Jevišovka, není v katastru nemovitostí evidován jako druh pozemku vodní plocha, neboť toto neupravené koryto vzniklo dlouhodobým působením přírodních vlivů.

Námitku týkající se ovlivnění stability hráze a břehu rybníka „Mírovec“ a poškozování břehových porostů v důsledku vypouštění odpadních vod z navržené ČOV odmítl vodoprávní úřad první instance jako bezdůvodnou. V této souvislosti je třeba vzít v úvahu průměrný a maximální průtok ČOV (3,3 resp. 10,2 l/s) a m-denní a N-leté průtoky v toku Jevišovka. M-denní průtoky (převzato ze souhrnné technické zprávy): Q_{355d} 2 l/s, Q_{180d} 13 l/s, Q_{270d} 51 l/s, Q_{90d} 298 l/s, Q_{30d} 732 l/s, n-leté průtoky (převzato z podkladu pro vyprac. manipulačního řádu rybníka „Mírovec“, m³/s): Q_1 4, Q_2 6,5, Q_5 11, Q_{10} 15, Q_{20} 20, Q_{50} 27,5 a Q_{100} 34 m³/s. Porovnáním těchto hodnot vodoprávní úřad první instance dospěl k závěru, že vodní dílo je svými s technickými objekty přizpůsobeno k převádění podstatně větších průtoků, než je povolený průtok ČOV. Rybník „Mírovec“ je průtočná vodní nádrž s čelním bezpečnostním přelivem, délka koruny přelivu je 19 m, přepadový součinitel pro přeliv s širokou korunou je 0,35. Při max. hodinovém odtoku odpadních vod z ČOV 10,25 l/s dojde k ovlivnění hladiny v nádrži o 5 mm, při prům. odtoku 3,3 l/s o 2,2 mm. Z uvedeného je zřejmé, že vypouštění odpadních vod z hlediska množství nemá zásadní vliv na vodní dílo rybník „Mírovec“.

K námitce týkající se ovlivnění kvality povrchových vod vodoprávní úřad první instance uvedl, že:

Je nepochybné, že každé vypouštění odpadních vod ovlivňuje kvalitu povrchových vod. V řízení o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových je vodoprávní úřad povinen postupovat podle ust. § 38 vodního zákona a nařízení vlády č. 61/2003 Sb., v platném znění. V konkrétní věci byla navržena nejlepší dostupná technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod. Projekt garantuje při řádném provozování kanalizace a ČOV dosažitelné hodnoty koncentrací znečištění uvedené v Metodickém pokynu odboru ochrany vod MŽP ze dne 14.9.2007 k nařízení vlády č. 229/2007 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 61/2003 Sb. Tyto dosažitelné hodnoty koncentrací znečištění byly stanoveny v povolení k vypouštění odpadních vod – viz. výrok I. rozhodnutí.

Míra znečištění povrchových vod, pokud bychom posouzení provedli tzv. směšovací rovnicí s těmito vstupními hodnotami:

prům. odtok z ČOV Q_{24}	3,13 l/s
prům. roční průtok v toku Jevišovka Q_a	271 l/s
BSK ₅ z ČOV (roční průměr)	13,00 mg/l
BSK ₅ v toku nad ČOV (předpoklad)	6,00 mg/l
Po smísení	6,08 mg/l

Uvedený způsob posuzování vlivu vypouštěných odpadních vod lze použít jen podpůrně. Přesto z tohoto výpočtu je zřejmé, že míra ovlivnění kvality povrchových vod není vzhledem k poměrně vodnatému toku nijak významná. Vezmeme-li v úvahu skutečnost, že v současné době nelze vyloučit

vypouštění nečištěných odpadních vod nebo jen částečně čištěných v biologickém septiku prostřednictvím dešťových kanalizací, pak vybudování oddílného systému stok a navržený způsob čištění odpadních vod významným způsobem přispěje ke zlepšení současného stavu. K tomuto tvrzení lze dospět výpočtem bilančního znečištění z obcí spadajících do povodí Jevišovky k profilu rybníka „Mírovec“ (Grešlové Mýto, Ctidružice a Blanné):

1) Současný stav

počet EO v obci Grešlové Mýto, Ctidružice a Blanné	637
produkce znečištění na 1 EO v kg BSK ₅ /den	0,06
<u>účinnost odstraňování znečištění v biologickém septiku</u>	<u>30%</u>
bilanční znečištění BSK₅ v tunách za rok	9,77

2) Stav po realizaci ČOV Grešlové Mýto

prům. roční koncentrace BSK ₅ v mg/l	13
<u>množství vypouštěných odpadních vod v m³/rok</u>	<u>98550</u>
bilanční znečištění BSK₅ v tunách za rok	1,28

Pokud by 87% obyvatel pravidelně vyváželo obsah žump ke zneškodnění v nejbližší ČOV s volnou kapacitou (např. ČOV Znojmo, ČOV Štítary, ČOV Bližkovice, ČOV Jevišovice), pak by bilanční znečištění v ukazateli BSK₅ vypouštěné přes septiky nebo přepadem ze žump do vodního toku Jevišovka bylo shodné s bilančním znečištěním z navržené ČOV v obci Grešlové Mýto.

Skutečnost je však mnohem horší, neboť z obcí Grešlové Mýto, Ctidružice a Blanné bylo na stávající nejbližší ČOV, které provozuje Vodárenská akciová společnost, a.s., vyvezeno od 1.1.2008 do 25.2.2010 pouze 322,5 m³ odpadních vod ze žump, tj. prům. 150 m³/rok. Při reálné spotřebě vody na 1 obyvatele 90 l toto množství představuje vyvážení od 5 obyvatel. Z toho je zřejmé, že 99 % objemu odpadních vod produkovaných v těchto obcích je vyváženo na zemědělské pozemky v přílehlém povodí nebo vypouštěno prostřednictvím dešťových kanalizací do vod povrchových.

K dalším argumentům vodoprávní úřad první instance uvedl, že vznik havárie v ČOV nelze nikdy vyloučit. Přesto lze konstatovat, že návrh kanalizačního systému s přečerpáváním ve stokové síti a řešení biologického stupně čištění ve dvou linkách minimalizuje riziko ohrožení kvality povrchových vod pod výustí z ČOV. Základním článkem omezující riziko havárie je provozní spolehlivost čerpací stanice před ČOV a dále spolehlivost strojního vybavení ČOV. Je velmi málo pravděpodobné, že dojde k současné poruše obou čerpadel v čerpací stanici nebo strojního vybavení obou biologických linek. Jediným rizikem, které provozovatel ČOV nemůže vyloučit, je krátkodobý výpadek dodávky el. energie nebo plánované přerušení dodávky el. energie. U krátkodobého výpadku lze havárii zabránit akumulací odpadních vod v čerpacích stanicích a ve stokové síti. V případě plánovaného přerušení dodávky el. energie pro ČOV Grešlové Mýto bude v provozním řádu řešen návrh opatření ke zmírnění následků mimořádného vypouštění. Tato opatření jsou uvedena v kap. „Poruchové stavy a provoz při těchto poruchách“ Souhrnné technické zprávy. Jedná se podrobný popis činnosti obsluhy a o vybavení ČOV skladovou zásobu kalových čerpadel, trvalé a pojízdné elektrocentrály. Provoz ČOV bude podrobně popsán v provozním řádu kanalizace a ČOV, jehož náležitosti jsou uvedeny ve vyhlášce č. 195/2002 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl, a TNV 75 6911 Provozní řád kanalizace.

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že i v případě povolení mimořádného vypouštění odpadních vod podle ust. § 38 odst. 9 vodního zákona, není vlastník ČOV zbaven odpovědnosti za případné škody vzniklé třetím osobám, např. úhynem ryb.

Vodoprávní úřad první instance dále uvedl, že pokud se týká odběru povrchových vod z rybníka „Mírovec“ pro pitné účely: k tomuto nakládání s vodami ke třeba povolení podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bodu 1. vodního zákona. Vodoprávní úřad neevizuje žádné povolení k odběru povrchových vod pro tento účel, proto nelze uvažovat o ochraně práv, která nebyla založena na základě vodního zákona.

Požadavku pana Janáčka na vypracování posouzení vlivu stavby na životní prostředí MěÚ Znojmo OŽP nevyhověl s tím, že na předmětnou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby dne 11.8.2004, tedy v době, kdy nebyla povinnost předkládat oznámení podlimitního záměru příslušnému

úřadu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Umístěním stavby v souvislosti s vyhlášeným přírodním parkem „Jevišovka“ se zabýval příslušný orgán ochrany přírody a vydal dne 10.8.2009 č.j. MUZN 62058/2009 kladné vyjádření.

Na základě shora uvedených argumentů vodoprávní úřad dospěl k závěru, že vypouštění odpadních vod nezhorší stav povrchových vod v Jevišovka, proto námitkám p. Jana Janáčka nevyhověl.

Vodoprávní úřad první instance v průběhu řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek zájmů sledovaných Směrným vodohospodářským plánem v platném znění a dalších zájmů sledovaných vodním zákonem, obecných i jiných právem chráněných zájmů a posoudil shromážděná stanoviska a připomínky. Zjistil, že dokumentace stavby byla zpracovaná oprávněnou osobou a splňuje obecné technické požadavky na výstavbu vodních děl podle vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích). Provedení stavby za stanovených podmínek nebudou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení. “

Potud odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podal odvolání pan Jan Janáček, Kravsko 193, 671 51 Kravsko (dále i „odvolatel“), přípisem ze dne 14.6.2010, doručeným Městskému úřadu Znojmo dne 14.6.2010. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 2.6.2010. Vzhledem k 15-ti denní odvolací lhůtě je třeba konstatovat, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné.

Odvolatel jako důvody svého odvolání uvádí zejména, že:

„I. Do Rozhodnutí Veřejná vyhláška Odboru životního prostředí MěÚ Znojmo spisová značka SMUZN 13342/20098 ze dne 27.05.2010 podávám odvolání“, a to ve výroku nevyhovění námitkám Jana Janáčka, část III. Posouzení doložených dokladů a vypořádání se s námitkami účastníků řízení výše uvedeného Rozhodnutí. Jsem názoru, že správní orgán nesprávně posoudil skutečný stav věci, ve věci zaujal nesprávný názor, což vyústilo v nesprávné rozhodnutí, které tímto napadám.

II. Navrhovaný souhlas učiní zásah do ekosystému této lokality. Mám za to, že správní orgán nepostupuje ve věci správně, protože veškeré moje námitky zamítl.

III.

1) Námitka týkající se stability hráze dospěl vodoprávní úřad k závěru, že vypouštění odpadních vod, z hlediska množství nemá zásadní vliv na rybník. S tímto výrokem nesouhlasím - viz odůvodnění moji žádosti z jednání z 20.11.2009.

2) Námitka týkající se kvality povrchových vod vodoprávní úřad přes určité výpočty dospěl k závěru, že nastane ideál stav /jak pro koho/. Ale přesto připouští, a musí, že znečištění bude i po čišťení ČOV a také zapomněl při výpočtech připočítat obce Hostim a Prokopov. Toto znečištění v tunách projde rybníkem a při nulovém průtoku korytem zůstane v rybníce, kde bude součástí planktonu a bentosu. A že při mimořádném vypouštění odpadních vod /havárie ČOV/ nese vlastní ČOV zodpovědnost za škody, je asi tak účinné, jako nynější únik ropy v Mexickém zálivu. Taky se budou odstraňovat škody.

Odběr povrchových vod z rybníka pro pitné účely slouží studna, která byla vybudována téměř před 90 roky a tudíž před 1.1.1955, a proto není potřeba žádné povolení a není nijak registrovaná. Vypracování EIA bylo vodoprávním úřadem zamítnuto, ale územní rozhodnutí o umístění stavby je ze dne 11.8.2004, ale vydání Rozhodnutí je z 27.05.2010, tedy mohlo být vypracováno. Asi ostatním účastníkům řízení tento stav vyhovuje. V závěru Rozhodnutí jsou řešeny zájmy. A zdá se mi, že jen určitého okruhu i megalomanské. Některé obce již řeší tuto situaci ČOV pro 5 - 50 EO, a to tak, že pokryjí celou obec určitým počtem ČOV. Je to o polovinu levnější varianta, voda zůstane v regionu a neodeče pryč. Nikdo se tímto nezabýval, asi ani nechtěl.

IV.

S odkazem na shora uvedené navrhuji, aby Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám.3/5, 601 82 Brno Rozhodnutí odboru životního prostředí Městského úřadu Znojmo, spisová značka SMUZN 13342/2009 ZP/KO ze dne 27.5.2010 zrušil a věc vrátil odboru ŽP Městského úřadu Znojmo k dalšímu řízení, nebo sám rozhodl a rozhodnutí změnit tak, že jej zamítne a navrhne jiné řešení.“

Potud důvody odvolání.

Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí, provedl k podanému odvolání příslušná opatření podle ustanovení § 88 správního řádu a předložil své jednací spisy daného případu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, jako věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu, dopisem ze dne 20.7.2010, č.j. MUZN/59868/2010, které mu byly doručeny dne 26.7.2010.

Odvolací orgán přezkoumal obsah jednacích spisů daného případu, včetně vlastního odvolání a odvoláním napadeného rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy a správnost v rozsahu námitek podaných v odvolání (viz ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu).

K námitce II. odvolání vodoprávní úřad uvádí, že je obecná, neuvádí v čem je spatřována nesprávnost nebo soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a je rozvedena v námitce III. odvolání.

K námitce III. 1) odvolatele, týkající se stability hráze odvolací orgán uvádí, že je neopodstatněná. Odvolací orgán k tomuto odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, se kterým se ztotožňuje a dodává, že vodní dílo musí bezpečně převést průtok toku Jevišovky odpovídající tzv. stoleté vodě $Q_{100}=34\,000$ l/s, přičemž maximální přítok z ČOV do toku Jevišovka je 10,2 l/s. Jedná se tedy o hodnotu, která je 3333 krát menší a nemůže mít vůbec žádný vliv na stabilitu vodního díla rybník „Mírovec.“

K námitce III. 2) odvolatele týkající se kvality povrchových vod odvolací orgán uvádí, že je neopodstatněná. Odvolací orgán k tomuto odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, se kterým se ztotožňuje a dodává, že povolené emisní limity odpovídají nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů, uvedeným v příloze č.1 tohoto nařízení. Zároveň navrhovaná čistírna odpadních vod splňuje definici nejlepší dostupné technologie čištění pro tuto kategorii 500-2000 EO, tedy nízko zatěžovanou aktivaci se stabilní nitrifikací, přičemž nízko zatěžovaný aktivační proces produkuje při teplotách nad 12°C plně nitrifikovaný odtok. Dále odvolací orgán konstatuje, že byly splněny veškeré zákonné předpoklady pro udělení povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových. Rozsah povolení k nakládání s vodami je v souladu se zákonem řádně omezen, jak co do objemu vypouštěných vod, tak do bilančních hodnot (množství) vypouštěného znečištění a emisních limitů. Zároveň je uvedeno, že se jedná o předčištěné odpadní vody z obcí Ctidružice, Pavlice, Grešlové Mýto, Blanné, ale i Hostimi, Prokopova. V povolení je tedy s obcemi Hostim a Prokopov uvažováno. Navíc se jedná o organické znečištění, které se v přírodě běžně vyskytuje. Z hlediska havárie odvolací orgán znovu konstatuje, že navrhovaná čistírna odpadních vod odpovídá definici nejlepší dostupné technologie a navrhované řešení likvidace předčištěných odpadních vod v souladu se zákonem vypouštěním do vod povrchových je standardní a není ničím neobvyklé. Nelze zde proto předpokládat zvýšené nebezpečí možnosti havárie. Jde o řešení vyskytující se téměř u všech větších aglomerací. Dále odvolací orgán konstatuje, že povolení k odběru povrchové vody, pokud nabylo právní moci před 90 lety, zaniklo nejpozději ke dni 1.1.2008 na základě čl. II bod 2.

zákona 20/2004 Sb., který uvádí, že platnost povolení k odběru povrchových a podzemních vod, s výjimkou povolení k odběrům podzemních vod ze zdrojů určených pro individuální zásobování domácností pitnou vodou, a platnost povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních, která nabyla právní moci do 31. prosince 2001, zaniká nejpozději dnem 1. ledna 2008, pokud nezanikne uplynutím doby, na kterou byla udělena, je-li tato doba kratší. Ovšem vodní dílo, tedy studna, svědčí spíše odběru podzemní vody, které v případě, že jde o zdroj určený pro individuální zásobování domácností pitnou vodou, nezaniklo. Ovšem v tomto případě by se jednalo o odběr z jiného vodního útvaru, který s projednávanou věcí nesouvisí. Vzhledem ke kvalitě vody povolené vodoprávním úřadem první instance nemůže mít napadené povolení absolutně žádný negativní vliv na tento vodní útvar podzemních vod, a to ani v teoretické rovině, právě naopak v současné době nelze vyloučit vypouštění nečištěných odpadních vod nebo jen částečně čištěných prostřednictvím dešťových kanalizací nebo jejich zasakování do vod podzemních. Vybudování oddílného systému stok a navržený způsob čištění odpadních vod významným způsobem přispěje ke zlepšení současného stavu.

K další námitce, týkající se posouzení záměru na životní prostředí (EIA), odvolací orgán uvádí, že je podkladem k umístění stavby. Odvolací orgán k tomuto odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, se kterým se ztotožňuje a dodává, že územní rozhodnutí o umístění stavby OÚ Šumná, obecného stavebního úřadu č.j. Výst.13217/06 STU2 UR 481/06-rozh, bylo vydáno dne 11.8.2004, tedy v době, kdy nebyla povinnost předkládat oznámení podlimitního záměru příslušnému úřadu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

K námitce, týkající se údajné megalomanie nebo finanční náročnosti návrhu se konstatuje, že jde pouze o názor odvolatele. Vodoprávní úřad je vázán předloženým návrhem a tento posuzuje s ohledem na soulad s platnými zákony a ostatními právními předpisy. Vodoprávní úřad tedy nemůže projektovat vlastní návrh, ale naopak je přeloženým návrhem vázán.

V průběhu řízení odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy ani není nesprávné. Krajský úřad Jihomoravského kraje proto zamítl **odvolání** a napadené rozhodnutí **potvrdil**.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí je konečné.

VYVEŠENO: 7.9.2010




Ing. Bc. Anna Hubáčková
vedoucí odboru životního prostředí

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou)

- 1 Svazek obcí při Formanské cestě, Pavlice 90, 67156 Grešlové Mýto
- 2 Štěrbá Oldřich, Okružní /900, 67401 Třebíč
- 3 ČR-Zemědělská vodohospodářská správa Oblast povodí Moravy a Dyje, Pracoviště Znojmo, náměstí Armády 1213/8, 669 02 Znojmo
- 4 Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 57 Brno
- 5 Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k, Brno, Žerotínovo náměstí 3/5
- 6 Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, Hradec Králové 8, 501 68
- 7 Jihomoravská plynárenská, a.s., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
- 8 VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Soběšická 156, 638 01 Brno
- 9 Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle
- 10 E.ON Česká republika, s. r. o., F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- 11 Net4gas, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 - Nusle
- 12 České dráhy, a.s., Nábřeží L.Svobody 1222, 110 15 Praha 1
- 13 Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město
- 14 Janáček Jan, Kravsko 193, 67151 Kravsko

Ostatním účastníkům řízení, kteří nevznесли námítky, se rozhodnutí doručuje podle ust. § 115 odst. 8 vodního zákona veřejnou vyhláškou.

(Účastníci řízení jsou uvedeni v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, v bodě II. citace odůvodnění napadeného rozhodnutí)

Dotčené orgány:

- 15 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 602 00 Brno
- 16 MěÚ Znojmo, odbor dopravy, nám. Armády 1213/8, 669 02 Znojmo
- 17 MěÚ Znojmo OŽP - orgán ochrany přírody, nám. Armády 1213/8, 669 01 Znojmo
- 18 MěÚ Znojmo OŽP - orgán ochrany ZPF, nám. Armády 1213/8, 669 01 Znojmo
- 19 Drážní úřad Olomouc sekce stavební, Nerudova 773/1, 779 00 Olomouc
- 20 Obecní úřad Šumná - stavební úřad, Šumná 149, 671 02
- 21 Obecní úřad Blanné se žádosti o vyvěšení na úřední desce na dobu 15 dnů
- 22 Obecní úřad Ctidružice se žádosti o vyvěšení na úřední desce na dobu 15 dnů
- 23 Obecní úřad Grešlové Mýto se žádosti o vyvěšení na úřední desce na dobu 15 dnů
- 24 Obecní úřad Hostim se žádosti o vyvěšení na úřední desce na dobu 15 dnů
- 25 Obecní úřad Pavlice se žádosti o vyvěšení na úřední desce na dobu 15 dnů
- 26 Obecní úřad Prokopov se žádosti o vyvěšení na úřední desce na dobu 15 dnů

Dále obdrží:

- 27 MěÚ Znojmo OŽP, odbor životního prostředí, nám. Armády 1213/8, 66901 Znojmo + příloha : spis

Fax
541 651579

Telefon
541 652 215

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

E-mail
bousek.michal@kr-jihomoravsky.cz